



**URZĄD MIASTA KIELCE**  
**Wydział Zarządzania Funduszami Europejskimi**

Urząd Miasta Kielce  
Al. Solidarności 34, piętro 8  
25-323 Kielce  
Tel. 41 36 76 553  
www.um.kielce.pl



Fundusze Europejskie  
Polska Wschodnia



Rzeczpospolita  
Polska

Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



**Rozwój komunikacji publicznej w Kielcach**

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego  
w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020 - Umowa nr POPW.02.01.00-26-0002/16-00

ZFE-I.042.14.31.2017  
e.sca: 577/2018

Kielce, dnia 08 stycznia 2018 r.



M. Kubiś  
07.01.2018

Pan  
**Sławomir Ciszowski**  
Dyrektor  
Wydziału Audytu Wewnętrznego i Kontroli  
w/m

Szanowny Panie Dyrektorze,

przekazuję w załączeniu Protokołów z czynności kontrolnych przeprowadzonych w okresie od 04.12.2017r. do 19.12.2017 r. przez Ministerstwo Finansów, Departament Audytu Środków Publicznych w ramach projektu: *Rozwój komunikacji publicznej w Kielcach*, realizowanego przy współfinansowaniu środkami pochodzącymi z Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020.

Z poważaniem

DYREKTOR WYDZIAŁU  
  
mgr Mieczysław Pastuszek

Załącznik:

1. Protokół z dnia 19.12.2017 r.



Urząd Miasta Kielce posiada  
Certyfikat Zintegrowanego Systemu Zarządzania  
wg normy PN-EN ISO 9001:2015-10, PN-ISO/IEC 27001:2014-12 i wymagań SPZK





**zanim beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie w ramach programu operacyjnego, czy została wdrożona zgodnie z decyzją zatwierdzającą i czy spełniała wszelkie warunki mające zastosowanie w czasie audytu dotyczące jej funkcjonalności, stosowania i celów do osiągnięcia ? (art. 27 ust. 2 lit. a) rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.):**

W badanym obszarze audytem objęto:

- wniosek o dofinansowanie o nr POPW.02.01.00-26-0002/16 złożony dnia 2016-12-28 z załącznikami,
- decyzję Prezydenta Miasta Kielce z dnia 2.12.2016 r. o środowiskowych uwarunkowaniach stwierdzająca brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia „Droga na osiedlu Dąbrowa II etap I”,
- decyzję Prezydenta Miasta Kielce z dnia 28.12.2016 r. o środowiskowych uwarunkowaniach stwierdzająca brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia nr 5: Budowa przedłużenia ul. Olszewskiego w Kielcach w kierunku skrzyżowania ulic: Zagnańskiej z Witosa,
- decyzję Prezydenta Miasta Kielce z dnia 30.12.2016 r. o środowiskowych uwarunkowaniach stwierdzająca brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia nr 7 Budowa pętli autobusowej przy ul. Zagnańskiej w Kielcach wraz z rozbudową ul. Zagnańskiej od ul. Witosa do granicy miasta,
- decyzję Prezydenta Miasta Kielce z dnia 30.12.2016 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia Budowa pętli autobusowej przy ul. Zagnańskiej w Kielcach wraz z rozbudową ul. Zagnańskiej od ul. Witosa do granicy miasta stwierdzająca brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko,
- decyzję Prezydenta Miasta Kielce z dnia 30.12.2016 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia Poprawa dostępności komunikacyjnej Uniwersytetu Jana Kochanowskiego poprzez rozbudowę ul. Domaszowskiej i ul. Żniwnej w Kielcach wraz z rozbudową skrzyżowania al. Tysiąclecia PP z al. Solidarności, stwierdzająca brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko,
- postanowienie Prezydenta Miasta Kielce z dnia 8.12.2016 r. nie stwierdzające potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia Budowa pętli autobusowej przy ul. Zagnańskiej w Kielcach wraz z rozbudową ul. Zagnańskiej od ul. Witosa do granicy miasta,
- postanowienie Prezydenta Miasta Kielce z dnia 7.12.2016 r. nie stwierdzające potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia Poprawa dostępności komunikacyjnej Uniwersytetu Jana Kochanowskiego poprzez rozbudowę ul. Domaszowskiej i ul. Żniwnej w Kielcach wraz z rozbudową skrzyżowania al. Tysiąclecia PP z al. Solidarności,
- postanowienie Prezydenta Miasta Kielce o odmowie wszczęcia postępowania z dnia 12.10.2016 r. o odmowie wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia pn. Budowa Centrum Komunikacyjnego wraz z systemem informacji dla pasażerów,
- opinię Prezydenta Miasta Kielce z dnia 29.11.2016 r. dotycząca braku zasadności uzyskiwania decyzji środowiskowej dla wdrożenia Inteligentnego Systemu Transportowego stwierdzająca brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko,
- opinię Prezydenta Miasta Kielce z dnia 30.12.2016 r. dotycząca braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia Poprawa dostępności komunikacyjnej Uniwersytetu Jana Kochanowskiego poprzez rozbudowę ul. Domaszowskiej i ul. Żniwnej w Kielcach wraz z rozbudową skrzyżowania al. Tysiąclecia PP z al. Solidarności,

- obwieszczenie Prezydenta Miasta Kielce podające do publicznej wiadomości, że wydano decyzję z dnia 30.12.2016 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia stwierdzająca brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia Poprawa dostępności komunikacyjnej Uniwersytetu Jana Kochanowskiego poprzez rozbudowę ul. Domaszowskiej i ul. Żniwnej w Kielcach wraz z rozbudową skrzyżowania al. Tysiąclecia PP z al. Solidarności,
- decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 28.12.2016 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia pn. Budowa przedłużenia ul. Olszewskiego w Kielcach w kierunku skrzyżowania ulic: Zagnańskiej z Witosą,
- postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 7.12.2016 r. nienakładające obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia Budowa przedłużenia ul. Olszewskiego w Kielcach w kierunku skrzyżowania ulic: Zagnańskiej z Witosą,
- postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 7.12.2016 r. nienakładające obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia Budowa drogi gminnej na os. Dąbrowa II w Kielcach,
- obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 30.12.2016 r. podające do publicznej wiadomości, że wydano decyzję z dnia 30.12.2016 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia Budowa pętli autobusowej przy ul. Zagnańskiej w Kielcach wraz z rozbudową ul. Zagnańskiej od ul. Witosy do granicy miasta,
- obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 28.12.2016 r. podające do publicznej wiadomości, że wydano decyzję z dnia 28.12.2016 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia Budowa przedłużenia ul. Olszewskiego w Kielcach w kierunku skrzyżowania ulic: Zagnańskiej z Witosą,
- obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 2.02.2016 r. podające do publicznej wiadomości, że wydano decyzję z dnia 2.02.2016 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia Budowa drogi gminnej na os. Dąbrowa II w Kielcach,
- oświadczenia Beneficjenta z dnia 7.12.2016 r. informujące, iż wobec tego że poszczególne zadania o nr 1, 5, 6, 7, 8, 9 nie kwalifikują się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko uzyskanie postanowienia określającego zakres raportu OOS nie jest konieczne,
- oświadczenia Beneficjenta z dnia 7.12.2016 r. informujące, iż wobec tego że poszczególne zadania o nr 1, 5, 6, 7, 8, 9 nie będą powodować transgranicznego oddziaływania na środowisko brak jest konieczności uzyskania postanowienia organu prowadzącego postępowanie OOS o przeprowadzeniu transgranicznej OOS,
- oświadczenia Beneficjenta z dnia 7.12.2016 r. informujące, iż wobec tego że poszczególne zadania o nr 1, 5, 6, 7, 8, 9 nie wymagają uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach brak jest konieczności uzyskiwania postanowienia uzgadniającego RDOŚ oraz opiniującego właściwego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej,
- oświadczenia Beneficjenta z dnia 7.12. i 14.12.2016 r. informujące, iż poszczególne zadania o nr 1, 5, 6, 7, 8, 9 nie wpływają na obszar Natura 2000,
- oświadczenia Beneficjenta z dnia 7.12.2016 r. informujące, iż wobec tego że poszczególne zadania o nr 1, 5, 6, 7, 8, 9 nie wymagają uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach brak jest konieczności opracowania raportu OOS,
- oświadczenia Beneficjenta z dnia 7.12.2016 r. informujące, iż wobec tego że poszczególne zadania o nr 1, 5, 6, 7, 8, 9 nie wymagają uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach brak jest konieczności uzyskania dokumentu potwierdzającego podanie do publicznej wiadomości decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,

- deklaracje organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 11.08.2016 r. stwierdzające brak istotnego wpływu na Obszar 2000 w zakresie zadań o nr:
  - 1: Wdrożenie inteligentnego systemu transportowego (ITS) wraz z budową niezbędnej infrastruktury,
  - 5: Budowa przedłużenia ul. Olszewskiego w Kielcach w kierunku skrzyżowania ulic: Zagnańskiej z Witosa,
  - 6: Budowa drogi gminnej na os. Dąbrowa II w Kielcach na odcinku od ul. Wincentego z Kielc do ul. Warszawskiej wraz z budową nowej pętli autobusowej,
  - 7: Budowa pętli autobusowej przy ul. Zagnańskiej w Kielcach wraz z rozbudową ul. Zagnańskiej od ul. Witosa do granicy miasta,
  - 8: Budowa Centrum Komunikacyjnego wraz z Systemem Informacji dla Pasażerów (przebudowa, rozbudowa i modernizacja istniejącego zespołu dworca autobusowego przy ul. Czarnowskiej 12 w Kielcach),
  - 9: Poprawa dostępności komunikacyjnej Uniwersytetu Jana Kochanowskiego poprzez rozbudowę ul. Domaszowskiej i ul. Żniwnej w Kielcach wraz z rozbudową skrzyżowania al. Tysiąclecia PP z al. Solidarności,
- w związku z czym przeprowadzenie odpowiedniej oceny na mocy art. 6 ust. 3 dyrektywy Rady 92/43/EWG nie zostało uznane za niezbędne,
- deklaracje właściwego organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Kielcach stwierdzające, że projekt nie pogarsza stanu jednolitej części wód ani nie umożliwia osiągnięcia dobrego stanu wód w zakresie zadań o nr 1, 5, 6, 7, 8, 9, z dnia 5.12.2016 r., 15.12.2016 r., 17.11.2016 r., 20.11.2016 r.,
- oświadczenie z dnia 6.12.2016 r. informujące, że w projekcie obszar obejmujący budowę Centrum Komunikacyjnego (na bazie dworca PKS) znajduje się w Lokalnym Programie Rewitalizacji obszarów miejskich, przemysłowych i powojkowych w mieście Kielce na lata 2014-2020,
- wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej VAT z dnia 20.12.2016 r., Indywidualna Interpretacja w sprawie podatku VAT z dnia 2017-02-27 nr 1061-IPTPP2.4512.607.2016.2.JS, nr 1061-IPTPP2.4512.615.2016.2.JS, nr 1061-IPTPP2.4512.616.2016.2.JS,
- Plan gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Kielce (maj 2016 r.),
- oświadczenie z dnia 6.12.2016 r. o niezaleganiu z informacją wobec rejestrów prowadzonych w Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska,
- decyzję Prezydenta Miasta Kielce z dnia 20.10.2017 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania Budowa przedłużenia ul. Olszewskiego w Kielcach w kierunku skrzyżowania ulic: Zagnańskiej z Witosa,
- decyzję nr 10/2016 z dnia 28.12.2016 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej inwestycji Budowa drogi gminnej na os. Dąbrowa II w Kielcach,
- decyzję Prezydenta Miasta Kielce z dnia 31.10.2017 r. o nr 552/2017 zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwoleń na budowę dla zadania Budowa Centrum Komunikacyjnego wraz z systemem informacji dla pasażerów,
- umowę o dofinansowanie projektu z dnia 14.06.2017 r. zawarta z Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości na kwotę dofinansowania 152.617.054,64 zł, z zał.,
- wniosek o płatność nr 001 na kwotę wydatków kwalifikowalnych 12.535.107,90 zł złożony dnia 21.06.2017 r.,
- akt notarialny nr rep. 1456/2016 z dnia 1.04.2016 r. – umowa sprzedaży prawa wieczystego użytkowania nieruchomości wraz z własnością budynków za cenę 19.999.900,00 zł, faktura VAT nr S19/11/04/2016 z dnia 7.04.2016 r. sprzedaży nieruchomości na kwotę 19.999.900,00

zł, nota korygująca nr 1/2016 z dnia 8.04.2016 r., przelew z dnia 8.04.2016 r., wyciąg bankowy z dnia 8.04.2016 r.,

- protokół zdawczo-odbiorczy przejęcia nieruchomości z dnia 2016-04-01 położonej przy ul. Czarnowskiej 12 w Kielcach,
- operat szacunkowy z dnia 2016-04-28 określający wartość rynkową nieruchomości położonej w Kielcach przy ul. Czarnowskiej, Żelaznej w obrębie 0016, o łącznej powierzchni 3,19 ha, zabudowanej,
- oświadczenie o kwalifikowalności VAT z dnia 20.06.2017 r.,
- Strategię Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Kieleckiego Obszaru Funkcjonalnego na lata 2014-2020 (luty 2016),
- Plan Mobilności Dla Miasta Kielce i Kieleckiego Obszaru Funkcjonalnego (na dzień 20.09.2016 r.),
- statut Miasta Kielce – uchwała Nr XXXIV/723/201 z dnia 8 grudnia 2016 roku w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Kielce,
- statut Miejskiego Zarządu Dróg w Kielcach, uchwała nr XXXVIII/789/2005 Rady Miejskiej w Kielcach z dnia 17 marca 2005 r.,
- statut ZTM – uchwała nr XVI/293/3007 Rady Miejskiej z dnia 25 października 2007 r. w sprawie likwidacji zakładu budżetowego o nazwie Zarząd Transportu Miejskiego w Kielcach i utworzenia o tej nazwie jednostki budżetowej,
- strategię rozwoju Miasta Kielce na lata 2007-2020 z aktualizacją (2015 r.),
- uchwałę nr XXXVI/753/2017 Rady Miasta Kielce z dnia 26 stycznia 2017 r. w sprawie uchwalenia Lokalnego Programu Rewitalizacji Obszarów Miejskich, Przemysłowych i Powojaskowych w mieście Kielce na lata 2014-2020,
- zarządzenie Prezydenta Miasta Kielce nr 463/2016 z dnia 2016-12-30 w sprawie ustalenia zasad rachunkowości dla budżetu Miasta Kielce i Urzędu Miasta Kielce,
- zakładowy plan kont MZD z dnia 2016-01-25 (zał. nr 2 do zarządzenia nr 3/2016 Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Kielcach),
- zarządzenie Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego w sprawie zasad (polityki) rachunkowości dla ZTM nr 22/2012 z dnia 2012-07-31.

Ww. dokumenty sprawdzono w celu weryfikacji m. in. czy:

- projekt spełnia wymogi określone w uszczegółowieniu do programu operacyjnego,
- projekt spełnia kryteria przyjęte przez Komitet Monitorujący,
- projekt nie został fizycznie zakończony ani w pełni wdrożony, zanim beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie,
- projekt jest realizowany zgodnie z umową o dofinansowanie,
- zachowana została jego trwałość.

***1.1. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych.***

W badanym obszarze audytem objęto dokumentację wymienioną w pkt. I.1 nin. protokołu.

Ww. dokumenty sprawdzono w celu weryfikacji czy:

- zachowana została zasada zakazu podwójnego finansowania,
- zachowana została zasada cross-financing,
- wydatki pomniejszono o wygenerowane podczas realizacji projektu dochody,
- zachowano zasady kwalifikowania wkładu niepieniężnego,
- opłaty finansowe, doradztwo i inne usługi spełniają reguły kwalifikowalności,
- wydatki poniesione na zakup środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych zostały prawidłowo zaliczone do kosztów kwalifikowanych,



- koszty amortyzacji zostały prawidłowo zaliczone do kosztów kwalifikowalnych,
- w przypadku, gdy w zadeklarowanych wydatkach zostały uwzględnione wydatki dot. leasingu lub innych technik finansowania spełnione są warunki kwalifikowalności,
- koszty pośrednie spełniają warunki kwalifikowalności,
- koszty związane z zaangażowaniem personelu spełniają zasady kwalifikowalności,
- wydatki poniesione w ramach instrumentów inżynierii finansowej spełniają zasady kwalifikowalności,
- w przypadku, gdy projekt jest projektem grantowym, spełnione są zasady kwalifikowalności,
- wydatki operacyjne są zgodne z zasadami kwalifikowalności.

**1.2. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.**

W badanym obszarze audytem objęto dokumentację wymienioną w pkt. I.1 nin. protokołu.

Ww. dokumenty zweryfikowano pod kątem ustalenia, czy projekt zrealizowany został zgodnie z zasadami zamówień publicznych/konkurencyjności.

**1.3. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami ochrony środowiska.**

W badanym obszarze audytem objęto dokumentację wymienioną w pkt. I.1 nin. protokołu.

Ww. dokumenty zweryfikowano pod kątem ustalenia, czy wydatki są zgodne z zasadami ochrony środowiska.

**1.4. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.**

W badanym obszarze audytem objęto dokumentację wymienioną w pkt. I.1 nin. protokołu.

Ww. dokumenty zweryfikowano pod kątem ustalenia, czy wydatki są zgodne z zasadami pomocy publicznej.

**1.5. Czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji.**

W badanym obszarze audytem objęto dokumentację wymienioną w pkt. I.1 nin. protokołu.

Ww. dokumenty sprawdzono w celu weryfikacji czy:

- wydatki zaliczone do kosztów kwalifikowalnych poniesione na działania informacyjne i promocyjne:
  - a) zostały uwzględnione w umowie o dofinansowanie,
  - b) były integralnie związane z realizacją projektu,
- miejsce realizacji projektu zostało właściwie oznaczone,
- później niż trzy miesiące po zakończeniu operacji, beneficjent umieścił na stałe tablicę lub billboard dużego formatu w miejscu łatwo widocznym dla ogółu społeczeństwa, dla każdej operacji, która spełnia następujące kryteria:
  - a) całkowite wsparcie publiczne na operację przekracza 500 000 EUR;
  - b) operacja dotyczy zakupu środków trwałych lub finansowania działań w zakresie infrastruktury lub prac budowlanych
- wszystkie działania informacyjne i komunikacyjne beneficjenta zawierają informację o otrzymaniu wsparcia z funduszy polityki spójności na operację, za pomocą:
  - a) symbolu Unii zgodnego z warunkami technicznymi ustanowionymi w akcie wykonawczym przyjętym przez Komisję na podstawie art. 115 ust. 4, wraz z odniesieniem do Unii;
  - b) odniesienia do funduszu lub funduszy polityki spójności wspierających operację?

- w okresie realizacji operacji beneficjent informował opinię publiczną o pomocy otrzymanej z funduszy polityki spójności przez:

a) zamieszczenie na stronie internetowej beneficjenta, jeżeli taka strona istnieje, krótkiego opisu operacji, proporcjonalnego do poziomu pomocy, obejmującego jego cele i wyniki, oraz podkreślającego wsparcie finansowe ze strony Unii;

b) umieszczenie, w przypadku operacji nieobjętych pkt 4 i 5, przynajmniej jednego plakatu z informacjami na temat projektu (minimalny rozmiar: A3), w tym informacjami dotyczącymi wsparcia finansowego z Unii, w miejscu łatwo widocznym dla ogółu społeczeństwa, takim jak wejście do budynku.

- każdy dokument dotyczący realizacji operacji, który jest podawany do wiadomości publicznej lub jest wykorzystywany przez uczestników, w tym wszelkie zaświadczenia o uczestnictwie lub inne certyfikaty, zawierają stwierdzenie, że program operacyjny był wspierany z danego funduszu lub funduszy polityki spójności.

**1.6. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.**

W badanym obszarze audytem objęto dokumentację wymienioną w pkt. I.1 nin. protokołu.

Ww. dokumenty zweryfikowano pod kątem ustalenia, czy projekt jest zgodny z zasadami równości szans.

**2. Czy wydatki zadeklarowane Komisji odpowiadają zapisom księgowym i czy dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia nr 480/2014 (art. 3 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 532/2014) ? (art. 27 ust. 2 lit. b) rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.) (art. 5 ust. 2 lit. b) rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 532/2014 z dnia 13 marca 2014 r.):**

W badanym obszarze audytem objęto dokumentację wymienioną w pkt. I.1 nin. protokołu oraz n/w wnioski o płatność:

L.p.	Nr wniosku o płatność	Wartość wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej (zł)
1	2	3
1.	POPW.02.01.00-26-0002/16-001	12.535.107,90

Ww. dokumenty zweryfikowano pod kątem ustalenia, czy:

- beneficjent jest w posiadaniu dokumentów wspierających wnioski o płatność (faktury, przelewy i inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej) złożony Instytucji z którą podpisał umowę,

- wydatki zadeklarowane zostały poniesione przez podmiot, z którym Instytucja Pośrednicząca zawarła umowę o dofinansowanie/ wydała decyzje na dofinansowanie projektu,

- wielkość wydatków zadeklarowanych we wniosku o płatność jest zgodna z zestawieniem wydatków, fakturami (albo innymi równoważnymi dowodami) i dowodami zapłaty (np. przelewy, wyciągi bankowe),

- wydatki zostały faktycznie poniesione,

- wydatki są zaksięgowane w sposób umożliwiający ich identyfikację,



- w przypadku, gdy wydatek odnosi się jedynie częściowo do współfinansowanego projektu, czy została wykazana ta część wydatku odnosząca się do projektu,
- faktury/zestawienia wydatków potwierdzające poniesienie wydatków wykazanych we wniosku o płatność zostały opisane w sposób określony w Instrukcji do wniosku beneficjenta o płatność.

**3. Czy w przypadku wydatków zadeklarowanych Komisji — ustalonych zgodnie z art. 67 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 109 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i art. 14 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1304/2013 (art. 25 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia (UE) nr 223/2014) produkty i rezultaty stanowiące podstawę płatności na rzecz beneficjenta zostały zrealizowane, czy dane dotyczące uczestników lub inne zapisy związane z produktami i rezultatami są spójne z informacjami przedłożonymi Komisji oraz czy wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia nr 480/2014 (art. 3 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 532/2014) ? (art. 27 ust. 2 lit. c) Rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.) (art. 5 ust. 2 lit. c) rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 532/2014 z dnia 13 marca 2014 r.):**

W badanym obszarze audytem objęto dokumentację wymienioną w pkt. I.1 nin. protokołu.

Ww. dokumenty zweryfikowano pod kątem ustalenia, czy:

- stan realizacji produktów i rezultatów projektu stanowiących podstawę płatności na rzecz beneficjenta został zrealizowany/osiągnięty,
- stan jest spójny i zgodny z informacjami zawartymi w systemie informatycznym służącym do gromadzenia danych, na podstawie których przekazywane są informacje do KE,
- ścieżka audytu została zachowana, tj. zadeklarowane produkty i rezultaty wynikają z dokumentacji wspierającej.

**4. Czy wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi zgodnie z art. 132 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 (art. 42 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 223/2014)? (art. 27 ust. 2 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.) (art. 5 ust. 2 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 532/2014 z dnia 13 marca 2014 r.).**

W badanym obszarze audytem objęto dokumentację wymienioną w pkt. I.1 nin. protokołu.

Ww. dokumenty zweryfikowano pod kątem ustalenia, czy:

- płatność jaka została wypłacona beneficjentowi jest zgodna z kwotą zatwierdzoną do wypłaty przez Instytucję Zarządzającą,
- w przypadku rozbieżności między kwotą środków zatwierdzonych do wypłaty a kwotą wnioskowaną przez beneficjenta IZ przekazała beneficjentowi informację z uzasadnieniem dokonanych korekt,
- beneficjent otrzymał całkowitą należną kwotę kwalifikowalnych wydatków publicznych nie później niż 90 dni od dnia przedłożenia wniosku o płatność przez beneficjenta,
- jeśli kwota została wypłacona po 90 dniowym terminie to czy jest to związane z :
  - a) ujęciem przez Beneficjenta we wniosku o płatność kwoty , która jest nienależna lub nie przedłożeniem odpowiednich dokumentów potwierdzających, w tym dokumentów niezbędnych do kontroli zarządczej na mocy art. 125 ust. 4 lit. a) akapit pierwszy,
  - b) wszczęciem dochodzenia w związku z ewentualnymi nieprawidłowościami mającymi wpływ na dane wydatki,

- beneficjent został poinformowany na piśmie o wstrzymaniu terminu płatności i o jego przyczynach,
- dokonana dla beneficjenta płatność nie została obciążona opłatami szczególnymi lub innymi opłatami o równoważnym skutku,
- dokonana dla beneficjenta płatność nie została obciążona potrąceniami.

## II. USTALENIA – OPIS STANU FAKTYCZNEGO

1) **W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy operacja została wybrana zgodnie z kryteriami wyboru określonymi dla danego programu operacyjnego, czy nie została fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona, zanim beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie w ramach programu operacyjnego, czy została wdrożona zgodnie z decyzją zatwierdzającą i czy spełniała wszelkie warunki mające zastosowanie w czasie audytu dotyczące jej funkcjonalności, stosowania i celów do osiągnięcia (art. 27 ust. 2 lit. a) rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.) (art. 5 ust. 2 lit. a) rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 532/2014 z dnia 13 marca 2014 r.) ustalono, że:**

- projekt spełnia wymogi określone w uszczegółowieniu do programu operacyjnego,
- projekt spełnia kryteria przyjęte przez Komitet Monitorujący,
- projekt nie został fizycznie zakończony ani w pełni wdrożony, zanim beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie,
- projekt jest realizowany zgodnie z umową o dofinansowanie,
- zachowana została jego trwałość.

**1.1. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych ustalono, że:**

- zachowana została zasada zakazu podwójnego finansowania,
- zachowana została zasada cross-financing,
- zachowano zasady kwalifikowania wkładu niepieniężnego,
- wydatki poniesione na zakup środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych zostały prawidłowo zaliczone do kosztów kwalifikowanych,
- wydatki operacyjne są zgodne z zasadami kwalifikowalności.

**1.2. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych ustalono, że:**

- w badanym zakresie projekt zrealizowany został zgodnie z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych /konkurencyjności.

Zgodnie z art. 4 pkt. 3) lit. i ustawy PZP cyt. ustawy nie stosuje się do nabycia własności nieruchomości oraz innych praw do nieruchomości, w szczególności dzierżawy i najmu.

**1.3. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami ochrony środowiska ustalono, że:**

- wydatki są zgodne z zasadami ochrony środowiska.

Dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (zadania 5,6,7,9) zostały wydane decyzje środowiskowe.

Beneficjent uzyskał deklaracje organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 11.08.2016 r. stwierdzające brak istotnego wpływu na Obszar Natura 2000 w związku z czym przeprowadzenie odpowiedniej oceny na mocy art. 6 ust. 3 dyrektywy Rady 92/43/EWG nie zostało uznane za niezbędne.

**1.4. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej ustalono, że:**

W badanym Projekcie nie występuje pomoc publiczna.

Beneficjentem jest Gmina Kielce, jednostka samorządu terytorialnego.

Beneficjent działa na podstawie ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz Statutu Gminy.

Nie jest przedsiębiorcą w rozumieniu ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 173, poz. 1807 z późn. zm.).

Wniosek o dofinansowanie zawiera informację, że Beneficjent działa w celu zapewnienia świadczenia publicznego transportu pasażerskiego w ramach świadczenia usług publicznych transportu zbiorowego (pkt. VIII wniosku).

Obowiązek zapewnienia transportu zbiorowego w wymiarze lokalnym ciąży na gminach i powiatach.

Prowadzona przez Beneficjenta działalność nie odbywa się w warunkach konkurencji (monopol naturalny) – jako że działalność ta nie jest działalnością wykonywaną w warunkach konkurencji – zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2017, poz. 1875 z późn. zm.) do zadań własnych Gminy należą w szczególności sprawy (pkt. 4) lokalnego transportu zbiorowego.

**1.5. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji ustalono, że:**

- miejsce realizacji projektu zostało właściwie oznaczone,
- wszystkie działania informacyjne i komunikacyjne beneficjenta zawierają informację o otrzymaniu wsparcia z funduszy polityki spójności na operację, za pomocą:
  - a) symbolu Unii zgodnego z warunkami technicznymi ustanowionymi w akcie wykonawczym przyjętym przez Komisję na podstawie art. 115 ust. 4, wraz z odniesieniem do Unii;
  - b) odniesienia do funduszu lub funduszy polityki spójności wspierających operację,
- w okresie realizacji operacji beneficjent informował opinię publiczną o pomocy otrzymanej z funduszy polityki spójności przez:
  - a) zamieszczenie na stronie internetowej beneficjenta, jeżeli taka strona istnieje, krótkiego opisu operacji, proporcjonalnego do poziomu pomocy, obejmującego jego cele i wyniki, oraz podkreślającego wsparcie finansowe ze strony Unii;
  - b) umieszczenie, w przypadku operacji nieobjętych pkt 4 i 5, przynajmniej jednego plakatu z informacjami na temat projektu (minimalny rozmiar: A3), w tym informacjami dotyczącymi wsparcia finansowego z Unii, w miejscu łatwo widocznym dla ogółu społeczeństwa, takim jak wejście do budynku,
- każdy dokument dotyczący realizacji operacji, który jest podawany do wiadomości publicznej lub jest wykorzystywany przez uczestników, w tym wszelkie zaświadczenia o uczestnictwie lub inne certyfikaty, zawierają stwierdzenie, że program operacyjny był wspierany z danego funduszu lub funduszy polityki spójności.

Ponadto w dniach od 19.12.2017 r. dokonano oględzin miejsca realizacji projektu.

W siedzibie Beneficjenta, znajduje się plakat o treści:

„Rozwój komunikacji publicznej w Kielcach”

Beneficjent: Gmina Kielce, Rynek 1, 25-303 Kielce

Dofinansowanie projektu z UE: 152.617.054,64 zł.

Treść: „Fundusze Europejskie Polska Wschodnia” oraz Unia Europejska Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego” oraz logo Unii Europejskiej i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, herb Beneficjenta.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia na lata 2014-2020

www.mapadotacji.gov.pl

**1.6. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia ustalono, że:**

- projekt jest zgodny z zasadami równości szans.

Infrastruktura, która powstanie w ramach inwestycji, będzie ogólnodostępna, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Nie przewidziano żadnych ograniczeń, które naruszałyby zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. Z efektów realizacji Projektu będą mogły korzystać na jednakowych zasadach wszystkie osoby - bez względu na płeć, wiek, niepełnosprawność, rasę lub pochodzenie etniczne, wyznawaną religię lub światopogląd czy orientację seksualną. Przewidziano dostosowanie przejść dla pieszych i przystanków autobusowych do osób niepełnosprawnych (krawężniki obniżone do poziomu jezdni, zastosowanie rzędów płytek betonowych z wypustkami i specjalnie ukształtowaną powierzchnią rozpoznawalnodotykową). Centrum Komunikacyjne będzie dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami poprzez m.in. poręcze, uchwyty, brak progów, informacje w języku Braille'a, sygnały dźwiękowe. W ramach przebudowy ITS wykonane zostaną instalacje sygnalizacji akustycznej a także planuje się obniżenie krawężników przy przejściach dla pieszych. Autobusy wyposażone będą w tablice LCD "koralikowe" i system zapowiedzi głosowych.

**2) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane Komisji odpowiadają zapisom księgowym i czy wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 (art. 3 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 532/2014). (art. 27 ust. 2 lit. b) rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.) (art. 5 ust. 2 lit. b) rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 532/2014 z dnia 13 marca 2014 r.) ustalono, że:**

- beneficjent jest w posiadaniu dokumentów wspierających wnioski o płatność złożone do Instytucji z którą podpisał umowę,

- wydatki zadeklarowane zostały poniesione przez podmiot, z którym Instytucja Pośrednicząca zawarła umowę o dofinansowanie,

- wielkość wydatków zadeklarowanych we wniosku o płatność jest zgodna z zestawieniem wydatków, fakturami (albo innymi równoważnymi dowodami) i dowodami zapłaty (np. przelewy, wyciągi bankowe),
- wydatki zostały faktycznie poniesione,
- wydatki są zaksięgowane w sposób umożliwiający ich identyfikację,
- w przypadku, gdy wydatek odnosi się jedynie częściowo do współfinansowanego projektu, czy została wykazana ta część wydatku odnosząca się do projektu,
- faktury/zestawienia wydatków potwierdzające poniesienie wydatków wykazanych we wniosku o płatność zostały opisane w sposób określony w Instrukcji do wniosku beneficjenta o płatność.

3) **W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane Komisji — ustalonych zgodnie z art. 67 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 109 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i art. 14 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1304/2013 (art. 25 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia (UE) nr 223/2014) — produkty i rezultaty stanowiące podstawę płatności na rzecz beneficjenta zostały zrealizowane, czy dane dotyczące uczestników lub inne zapisy związane z produktami i rezultatami są spójne z informacjami przedłożonymi Komisji oraz czy wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 (art. 3 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 532/2014) (art. 27 ust. 2 lit. c) rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.) (art. 5 ust. 2 lit. c) rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 532/2014 z dnia 13 marca 2014 r.) ustalono, że:**

- stan realizacji produktów i rezultatów projektu stanowiących podstawę płatności na rzecz beneficjenta został zrealizowany w zakresie wynikającym z realizacji projektu,
- na dzień czynności audytowych dokumentacja projektu jest zgodna z informacjami zawartymi w systemie informatycznym służącym do gromadzenia danych, na podstawie których przekazywane są informacje do KE,
- ścieżka audytu została zachowana, tj. zadeklarowane produkty i rezultaty wynikają z dokumentacji wspierającej.

4) **W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi zgodnie z art. 132 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 r. (art. 42 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 223/2014) (art. 27 ust. 2 rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.) (art. 5 ust. 2 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 532/2014 z dnia 13 marca 2014 r.) ustalono, że:**

- Beneficjent otrzymał transze dotacji na kwotę:
  - 10.654.841,72 zł dnia 5.07.2017 r.,
  - 465.247,59 zł dnia 21.09.2017 r.,
  - 700.000,00 zł dnia 21.09.2017 r.,
- nie wykazano rozbieżności między kwotą środków zatwierdzonych do wypłaty a kwotą wnioskowaną przez beneficjenta,
- beneficjent otrzymał całkowitą należną kwotę kwalifikowalnych wydatków publicznych nie później niż 90 dni od dnia przedłożenia wniosków o płatność przez beneficjenta.

### III. UWAGI ZGŁOSZONE PRZEZ OSOBY OBECNE PRZY CZYNNOŚCIACH

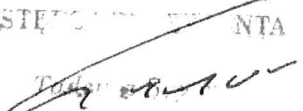
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

Na tym protokół zakończono.

Protokół został odczytany wszystkim osobom obecnym, biorącym udział w czynnościach.

Protokół sporządzony został w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden po uprzednim odczytaniu i podpisaniu pozostawiono w siedzibie Beneficjenta Gminy Kielce, pl. Rynek 1, 25-303 Kielce.

Kielce, dnia 19 grudnia 2017 r.

ZASTĘPICA BENEFICJENTA  
  
GMINA KIELCE  
25-303 Kielce, ul. Rynek 1  
Kielce, tel. 15 790 61 00

